

68



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCIÓN SEGUNDA-

EXPEDIENTE 2018-00174-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
GLORIA INIRIDA MONTEALEGRE ZARTA VS UGPP

Bogotá, D.C.

22 JUN 2018

ASUNTO

Decide el despacho el recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto de 08 de junio de 2018 mediante el cual se remitió la demanda a los Juzgados Administrativos de Leticia – Amazonas – Reparto-

ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

Expone el abogado actor que en el *sub lite* no se ventila un asunto laboral, por cuanto, no se está demandando a la Nación – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial como empleadora sino a la UGPP entidad encargada de las obligaciones del Sistema de Seguridad Social en pensiones, por lo que no se puede confundir con los derechos y obligaciones que nacen del contrato laboral o de la relación legal y reglamentaria que sostuvo la actora con la primera.

Que en tal virtud no se puede aplicar el numeral 3 del artículo 156 del C.P.A.C.A. , sino el 2 *ibídem*, que le otorga competencia al Juez Administrativo de Bogotá, por ser el lugar donde se expidieron los actos demandados y dónde la demandante y la UGPP tienen su domicilio.

Cita el artículo 104 del C.P.A.C.A. para decir que una cosa son los derechos que emanan de la relación legal y reglamentaria y otra cosa son los derechos de la seguridad social de los servidores públicos.

69

CONSIDERACIONES

El recurso horizontal se presentó dentro los tres (3) días siguientes a la notificación del auto recurrido, pues este se notificó por estado de 12 de junio de 2018 y el escrito de reposición se interpuso al día siguiente, el 13.

Sostendrá el Despacho que la decisión recurrida tuvo origen en los actos acusados donde se revelaba que el último vínculo laboral de la pensionada había sido con la Rama Jurisdiccional, aplicándose por consiguiente, la regla de competencia del numeral 3º del artículo 156 del CPACA., según la cual en los asuntos laborales *“se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios”*.

Al respecto, se observa que la regla de competencia enunciada en el auto acusado, prima sobre el precepto esgrimido por la censura por ser de carácter especial, es decir, mientras la norma de competencia del recurrente se dirige a todos los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho, la aplicada por el Juzgado regula la competencia de los asuntos laborales, como el presente.

Sobre el particular, el H. Consejo de Estado, en asuntos de similares contornos le ha dado el tratamiento de laborales a las pretensiones (pensionales) como las aquí debatidas, es así como en providencia de 03 de marzo de 2016, número interno 1997-2014, radicado 05-001-33-33-027-2014-00355-01, C.P. William Hernández Gómez, al dirimir un conflicto de competencias señaló:

- i) *De la competencia por razón del territorio en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral.*

Por tratarse de un proceso de nulidad y restablecimiento del derecho y ser la entidad demandada de orden Nacional, la competencia para conocer del mismo, por razón del territorio, está dada por numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo que señala:

En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se presentaron o debieron prestarse los servicios. Subrayas ajenas al texto original.

En virtud de lo hasta este punto expuesto, resulta improcedente acoger los argumentos expuestos por el apoderado actor, por lo que no se repondrá el

70

auto recurrido.

Ahora, en relación con el recurso de apelación interpuesto como subsidiario, se negará su concesión debido a su improcedencia, como lo señala la regla del artículo 158 del C.P.A.C.A., que señala que si una Sala o sección de un tribunal o un juez administrativo se considera incompetente, ordenará remitir el proceso a quien considere que si lo es, mediante auto contra el cual sólo procede el recurso de reposición.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de 08 de junio de 2018, por lo motivado.

SEGUNDO. NEGAR por improcedente la concesión del recurso de apelación, por lo motivado.

TERCERO. CUMPLIR por secretaría las órdenes impartidas en los numerales 2 y 3 del auto de 08 de junio de 2018.

NOTIFIQUESE y CUMPLASE

CEPM


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. -SECCION SEGUNDA-			
EL AUTO ANTERIOR	.SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No		
24	, A TRAVES DE LA PAGINA WEB		
WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY		25 JUN 2018	A LAS 8:00 A.M.
CARLOS EDUARDO PENA MONROY SECRETARIO			

